

Revisión de la experiencia nacional e internacional en materia de portabilidad desde la perspectiva del análisis de impacto regulatorio.

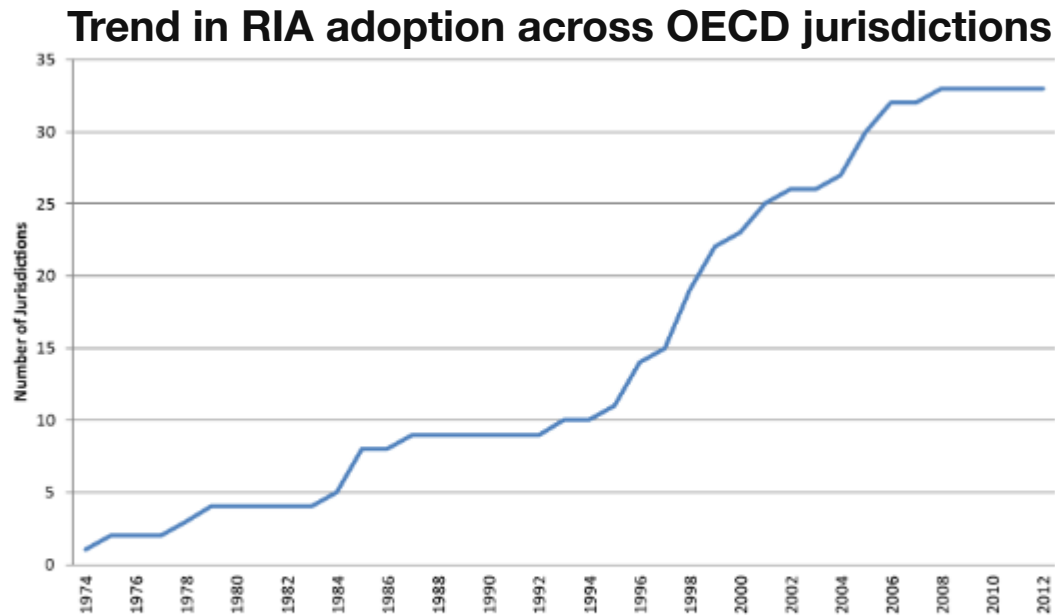
FORO

***DEBATE DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA PORTABILIDAD FIJA EN COLOMBIA.
BENEFICIOS PARA EL USUARIO Y EL MARCO NORMATIVO VIGENTE***

Octubre 15, 2015

¿Que es el *Análisis de Impacto Regulatorio*?

“Es el enfoque sistémico para evaluar los efectos positivos y negativos de propuestas de regulación y regulaciones existentes y alternativas no regulatorias” (OCDE)



Note: this represents the trend in the number of countries with a formal requirement for regulatory impact analysis (beyond a simple budget or fiscal impact).

Fuente: OECD (2012).



Circular A4, Whitehouse, 2013



Better Regulation Guidelines, EU, 2015*

Componentes de AIR

1. Definición de un problema y objetivos
2. Identificación de alternativas regulatorias (línea de base)
3. Impacto de la regulación
 1. Análisis cargas administrativas
 2. Análisis de acciones regulatorias
 3. Análisis costos – Beneficio
4. Cumplimiento y aplicación
5. Consulta pública

CRC es de las pocas entidades actualmente en Colombia cuyas actuaciones se aproximan mas a la aplicación de AIR

La ley de portabilidad exige análisis de impacto, aunque en un sentido limitado

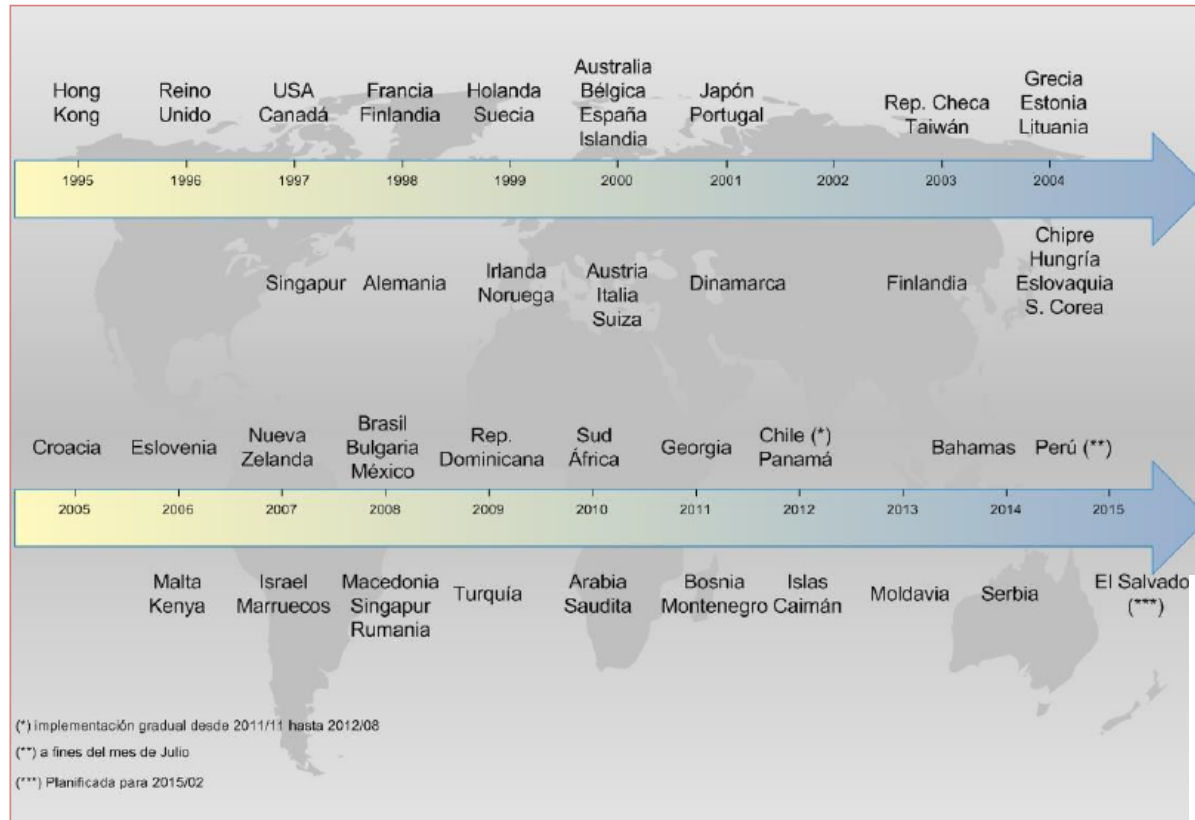
- Ley 1245, 2008

Para el caso del servicio de telefonía fija dispuso que la obligación de la implementación de la portabilidad está sujeta a la determinación previa, por parte de la CRC, de su viabilidad técnica y económica, **en términos de equilibrio financiero.**

- La CRC ha interpretado que un VPN social es sinónimo de equilibrio financiero
- AIR es más amplio, habla de que los beneficios superen los costos

La experiencia Internacional es numerosa

Figura 1. Línea de tiempo de implementación de la PN en telefonía fija



Fuente: elaboración propia de la UT Tachyon – Zagreb, a partir de información obtenida de diferentes fuentes.

Table 1: Predictions from three *ex ante* assessments of MNP

Country	UK	Hong Kong	Ireland
Base year	1997	1998	2000
Expected benefits per subscriber			
<i>Present value (in USD) of ten year impact divided by subscribers in base year</i>			
Type 1	28 - 81	39 - 71	78
Type 2	n/a	1	26
Type 3	1 - 5	1 - 3	5

Sources: analysis of estimates in Oftel (1997), NERA/Smith (1998) and Ovum (2000). Exchange rates are base year figures from IMF International Financial Statistics.

Fuente: Lyons (2006).

En materia nacional tenemos 2 trabajos

2009



ANÁLISIS DE CONDICIONES PARA LA IMPLEMENTACIÓN Y DESARROLLO REGULADORIO DE LA PORTABILIDAD NUMÉRICA EN COLOMBIA

Resumen Ejecutivo

Bogotá, Diciembre de 2009

2014



CONSULTORÍA PARA ADELANTAR EL ESTUDIO QUE PERMITA DETERMINAR LA VIABILIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA, EN TÉRMINOS DE EQUILIBRIO FINANCIERO, DE IMPLEMENTAR EL SERVICIO DE PORTABILIDAD NUMÉRICA EN EL SERVICIO DE TELEFONÍA FIJA EN LAS ACTUALES CONDICIONES DEL MERCADO Y DE SER PERTINENTE ESTABLECER LAS CONDICIONES DE SU IMPLEMENTACIÓN

Informe Final

Bogotá, 20 de diciembre de 2014

Experiencia internacional desde la perspectiva *AIR*

1. Definición de un problema y objetivos
 2. Identificación de alternativas regulatorias (línea de base)
 3. Impacto de la regulación
 1. Análisis cargas administrativas
 2. Análisis de acciones regulatorias
 3. Análisis costos – Beneficio
 4. Cumplimiento y aplicación
 5. Consulta pública
1. Problema de “Costos de cambio” y competencia
★★★★★
 2. Evaluación de modelos (CF vs. ACQ vs...)
★★★★★
 3. Impacto de la regulación
 1. Atado a los modelos ★★★★★
 2. Cronogramas, regulación ★★★
 3. Análisis CB mayoría de casos (valoración contingente) ★★★★★
 4. Cumplimiento y aplicación
★★
 5. Consulta pública
★★★

Alguna regularidades de la experiencia int.

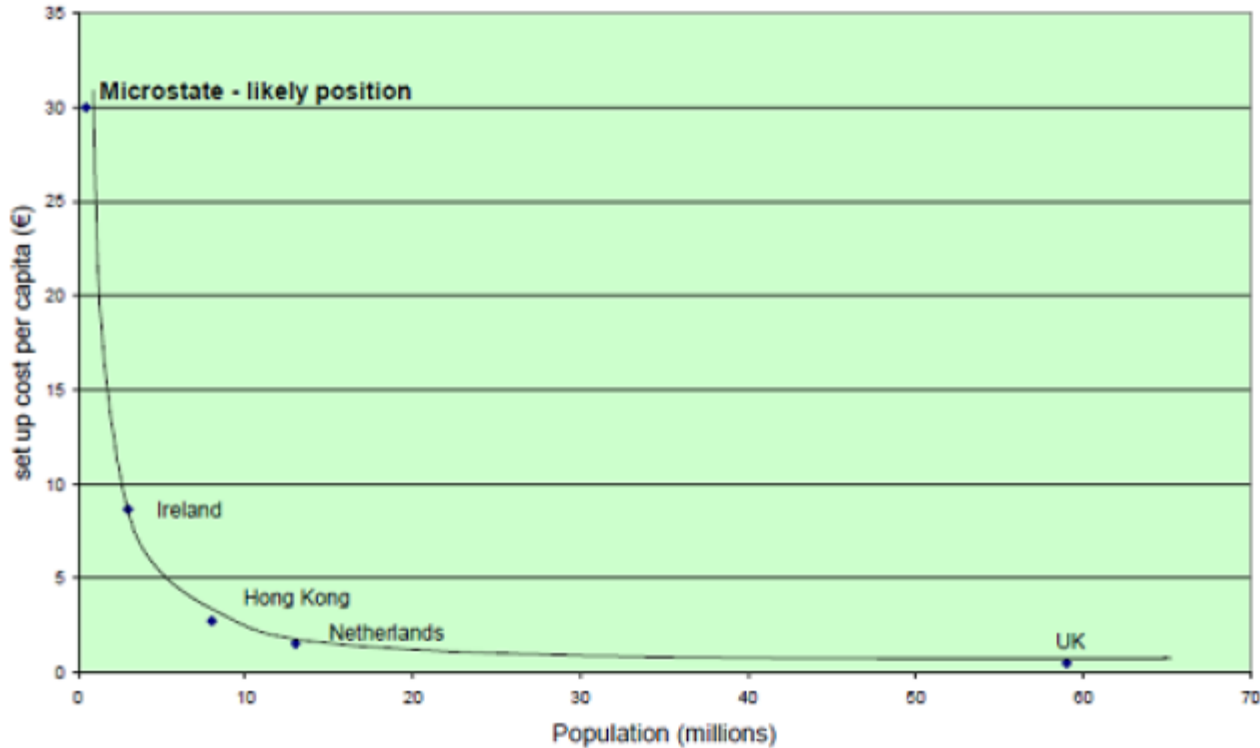
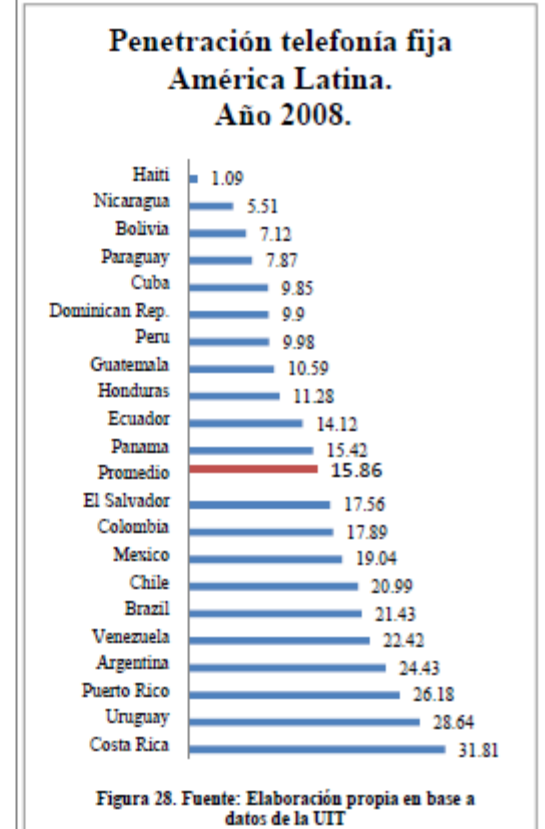
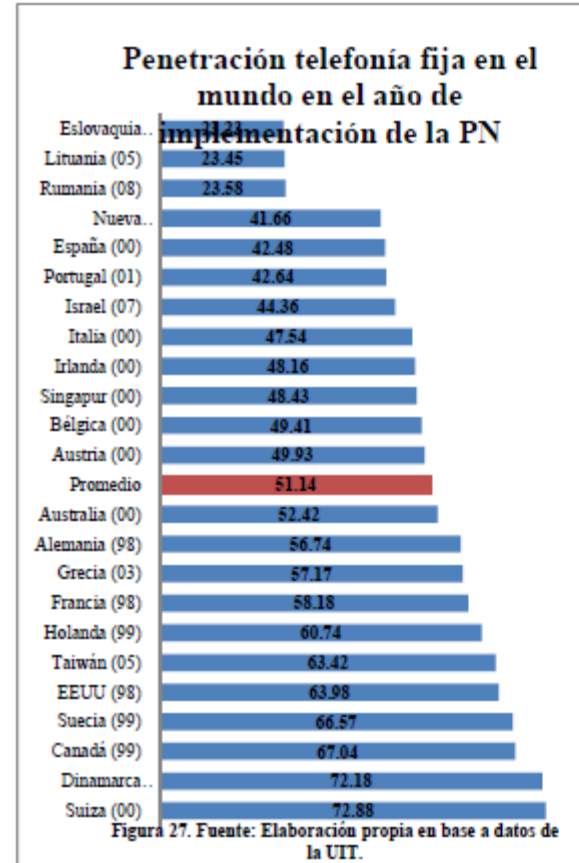


Figura 24. Fuente: Ovum et al (2005).

En la mayoría de casos se utiliza el método de valoración contingente ya que el “bien” portabilidad no es un bien de mercado



Fuente: Arnaudin (2010).

Experiencia nacional (2009) desde la perspectiva AIR

- | | |
|--|--|
| 1. Definición de un problema y objetivos | 1. Problema de “Costos de cambio” y competencia
★★★★ |
| 2. Identificación de alternativas regulatorias (línea de base) | 2. Evaluación de modelos (CF vs. ACQ vs...)
★★★★★ |
| 3. Impacto de la regulación | 3. Impacto de la regulación |
| 1. Análisis cargas administrativas | 1. Atado a los modelos ★★★★★ |
| 2. Análisis de acciones regulatorias | 2. Cronogramas, regulación ★★★ |
| 3. Análisis costos – Beneficio | 3. Análisis CB mayoría de casos (valoración contingente) ★ |
| 4. Cumplimiento y aplicación | 4. Cumplimiento y aplicación |
| 5. Consulta pública | 5. Consulta pública ★★★ |
- ↓
Mezcló Costos y beneficios de PNM y PNF
No hizo valoración contingente propia

Experiencia nacional (2009) desde la perspectiva AIR

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Definición de un problema y objetivos | | 1. Problema de “Costos de cambio” y competencia
★★★★ |
| 2. Identificación de alternativas regulatorias (línea de base) | | 2. Evaluación de modelos (CF vs. ACQ vs...)
★★★★★ |
| 3. Impacto de la regulación | | 3. Impacto de la regulación |
| 1. Análisis cargas administrativas | | 1. Atado a los modelos ★★★★★ |
| 2. Análisis de acciones regulatorias | | 2. Cronogramas, regulación ★★★★★ |
| 3. Análisis costos – Beneficio | | 3. Análisis CB mayoría de casos (valoración contingente) ★★★★★ |
| 4. Cumplimiento y aplicación | | 4. Cumplimiento y aplicación
★★★ |
| 5. Consulta pública | Falta la segunda iteración con la retroalimentación de la industria ← | 5. Consulta pública
★★ |

Desde la perspectiva AIR hay 2 puntos clave en la consulta

Asumiendo que se realizó una correcta estimación de:

- Costos
- Beneficio derivado de la portabilidad...

Escala de Colombia

Países	Penetración (2014)		Población media (2014)
	% Móvil	% Fija	
Con PN	95.41	18.39	74,981,416
Sin PN	87.32	10.78	13,857,047
Colombia	104.08	14.78	48,321,405

Fuente: Uexternado con base en UIT

Velocidad de adopción

Tabla 73 Penetración de la PN

Año	1	2	3	4	5
Penetración de la PN	5%	10%	15%	20%	20%

Fuente: Análisis de la Unión Temporal Tachyon – Zagreb.

Tabla 74 Proyecciones de aumento del churn

Año	1	2	3	4	5
Plazo para portarse	26,0%	13,0%	13,0%	24,0%	24,0%
Acumulado plazo para portarse	26,0%	39,0%	52,0%	76,0%	100,0%
Acumulado del crecimiento del churn	5,8%	8,7%	11,5%	16,9%	22,2%

Fuente: Análisis de la Unión Temporal Tachyon – Zagreb.

Gracias